



B3 Indienen van Processtukken

Indienen van processtukken

Aan de Rechtbank Den Haag
Burgerlijk recht / handel
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Bijlage ingediend door Jansen, mr. N.A.W.E. () (A34839)
Voetnoot Advocatuur
K13725

Ingediend namens partij HET REPUBLIKEINS GENOOTSCHAP (EIS1)
STICHTING DE REPUBLIKEIN (EIS2)

Telefoonnummer 0618745227
E-mailadres info@voetnoot.net
Eigen kenmerk -

Zaakgegevens

Zaakkenmerk C/09/609916
Rolnummer 21/321

Eisende partij HET REPUBLIKEINS GENOOTSCHAP (EIS1)
Advocaat Jansen, mr. N.A.W.E. ()
Kantoor Voetnoot Advocatuur

Eisende partij STICHTING DE REPUBLIKEIN (EIS2)
Advocaat Jansen, mr. N.A.W.E. ()
Kantoor Voetnoot Advocatuur

Gedaagde partij STAAT DER NEDERLANDEN (MIN. VAN ALGEMENE ZAKEN)
(GED1)
Advocaat Veldhuis, mr. R.W. (Reimer)
Kantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.

Gedaagde partij CROISET VAN UCHELEN Q.Q., A.R.J. (GED2)
Advocaat Veldhuis, mr. R.W. (Reimer)
Kantoor Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.

Roldatum 29-07-2022
Datum bericht 26-07-2022
Wederpartij geïnformeerd Ja



B3 Indienen van Processtukken

Advocaat Jansen, mr. N.A.W.E. ()
Indiener neemt de volgende conclusie / akte Conclusie inzake ontvankelijkheid en vervolg
Producties, bijgevoegd Ja
Aantal producties volgens bijgevoegd overzicht 3

Rechtbank Den Haag

Team handel

Zaaknummer / rolnummer: C/09/609916 / HA ZA 21-321

Roldatum: 27 juli 2022

Per mail: handel.dhg@rechtspraak.nl

**CONCLUSIE
ONTVANKELIJKHEID EN VERVOLG
met overlegging producties 3-5**

Inzake:

1. Vereniging Republiek

(Voorheen: Vereniging Het Republikeins Genootschap)

2. Stichting De Republikein

Eiseressen

Hierna ook: Republiek en/of De Republikein

Advocaat: mr. N.A.W.E (Ewout) Jansen¹

Tegen:

1. De Staat der Nederlanden

(Het ministerie van algemene zaken)

2. Mr. A.R.J. Croiset van Uchelen in zijn hoedanigheid van gemachtigde ex art. 77 Rv van Willem-Alexander Claus George Ferdinand van Oranje-Nassau Van Amsberg

(De Koning)

gedaagden

Advocaat: mr. R.W. Veldhuis

Hierna ook: “de Staat” en “de Koning”

¹ Voetnoot Advocatuur | info@voetnoot.net | 0618745227 | KvK 67147623 | Bouwstraat 45J, 3572 SP Utrecht.

Inhoudsopgave

- 1: Inleiding
- 2: De Republiek voert geen collectieve actie
- 3: Regime WAMCA niet van toepassing
- 4: Geen ruimte voor niet-ontvankelijkheid
- 5: Nadere toelichting en vervolgstappen
- 6: Conclusie

1) Inleiding

1. **Aanleiding.** De dagvaarding in deze zaak was van 29 maart 2021 en stelt - kort gezegd - aan de orde of rechtszaken, waarbij de Koning procespartij is, voldoen aan de eisen van een eerlijk proces zoals bedoeld in artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Op 18 augustus 2021 heeft de rechtbank per brief bericht dat in verband met overbelasting ten gevolge van de corona-crisis voor deze zaak pas in 2022 een datum voor de mondelinge behandeling kon worden ingepland. In een tussenvonnissen van 15 juni 2022 heeft de rechtbank bepaald dat de zaak op de rol zal komen van 13 juli 2022 voor het nemen van de (onderhavige) conclusie inzake de ontvankelijkheidseisen bij een collectieve actie betreffende massaschade en de vervolgstappen, die gelden op grond van de Wet Afwikkeling Massaschade in Collectieve Actie (WAMCA), die op 1 januari 2020 in werking is getreden.
2. **Tussenvonnissen.** In het tussenvonnissen wordt in rov. 3.5 overwogen dat de dagvaarding op grond van artikel 1018c lid 1 onder d Rv aandacht had moeten besteden aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 3:305a BW, maar dat het de rechtbank onjuist voorkomt om de zaak op dit formele punt nu af te doen. In rov. 3.7 wordt overwogen dat de vervolgstappen op grond van de WAMCA bij vorderingen, die niet zien op een schadevergoeding, niet altijd in de rede liggen, maar dat de wetgever geen uitzondering heeft gemaakt voor ideële vorderingen. De rechtbank heeft Republiek en De Republiek daarom in de gelegenheid gesteld om het volgende nader toe te lichten:
 - 1) **Ideëel doel.** Er is sprake van een ideëel doel en/of de aard van de vorderingen is aanleiding is voor het zogenaamde “lichte regime” (rov. 3.4);
 - 2) **Ontvankelijkheidseisen.** Er is voldaan aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 3:305a BW (rov. 3.4):

1: Gelijksortige belangen en statutair doel. De vorderingen strekken tot bescherming van belangen van andere personen, die gelijksortig zijn aan de belangen die Republiek behartigt volgens haar statuten (lid 1);

2: Voldoende gewaarborgd. Deze belangen zijn voldoende gewaarborgd (lid 1, uitgewerkt in lid 2);

3: Geen winstooqmerk bestuurders. De bestuurders betrokken bij de oprichting van de stichting of vereniging en hun opvolgers, hebben geen rechtstreeks of middellijk winstooqmerk, dat via de vereniging wordt gerealiseerd (lid 3 sub a);

4: Nederlandse rechtssfeer. De rechtsvordering heeft een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer (lid 3 sub b);

5: Voldoende overleg. Er is in de gegeven omstandigheden voldoende getracht het gevorderde door het voeren van overleg met de verweerder te bereiken (lid 3 sub c);

6: Bestuursverslagen en jaarrekeningen. Er worden bestuursverslagen en jaarrekeningen opgesteld (lid 5).

3) **Niet summierlijk ondeugdelijk.** Er is niet summierlijk gebleken van de ondeugdelijkheid van de vorderingen nu voldoende duidelijk is 1) op welke gebeurtenissen de vordering hebben en 2) tot bescherming van wier belangen de vordering strekt (rov 3.3 en 3.6);

4) **Vervolgstappen.** Er kan invulling gegeven worden aan vervolgstappen bij het kader dat geldt bij massaschade te weten: 1) aanwijzing exclusieve belangenbehartiger 2) bekendmaking exclusieve belangenbehartiger en 3) de mogelijkheid opt-out of opt-in in de procedure (rov. 3.7).

3. Opzet conclusie. Voordat toegekomen wordt aan de in het tussenvonniss aangewezen thema's zal eerst (onder 2) worden toegelicht dat uitgeverij De Republiek geen collectieve actie voert, maar uitsluitend namens zichzelf optreedt. Vervolgens komt (onder 3) aan de orde dat Republiek weliswaar wél een collectieve actie voert, maar dat de (nieuwe) eisen van de WAMCA niet van toepassing zijn, omdat de dagvaarding is gebaseerd op gebeurtenissen (de procederende Koning²) van voor 15 november 2016³. Bovendien heeft Republiek in de dagvaarding geen schade - laat staan massaschade - aan de orde gesteld; zodat het volgens de wetsgeschiedenis van de WAMCA 'opportunity' is om geen 'indringende eisen' te stellen aan de

² Rb. Amsterdam 29 maart 2006, ECLI:NL:RBAMS:2006:AV7581, De Koning/ DE TELEGRAAF TIJDSCHRIFTEN GROEP B.V., (Privé), Rb. Amsterdam 6 februari 2008, ECLI:NL:RBAMS:2008:BC3781 (De Koning/ AUDAX B.V) (Party), Rb. Amsterdam 28 augustus 2009, ECLI:NL:RBAMS:2009:BJ6330 De Koning/The Associated Press, Rb. Amsterdam 30 juni 2014, ECLI:NL:RBAMS:2014:3806, De Koning/ Sanoma Media Netherlands B.V (Nieuwe Revu). Zie ook de dagvaarding onder 1.5, 1.27 en 5.6 alsmede ter concretisering het bewijsaanbod onder 6.3.

³ Art. III lid 2 WAMCA & art.119a lid 1 Overgangswet Nieuw Burgerlijk Wetboek.

rechtspersoon⁴. Het beperken van de toegang tot de rechter vereist immers overtuigende, redelijke, doelmatige en proportionele gronden⁵; zodat geen ruimte is voor beperkingen, die “niet in de rede liggen” op de (enkele) grond dat er geen (expliciete) uitzondering is gemaakt door de wetgever (rov. 3.7 tussenvonnis). Vervolgens wordt (onder 4) benadrukt dat geen ruimte meer is voor niet-ontvankelijkheid op de basis dat de statuten van Republiek te algemeen zijn na een recente uitspraak van het EHRM⁶. Daarna volgt (onder 5) de eigenlijke nadere toelichting, zoals verzocht in het tussenvonnis, met overlegging van producties 3-5. Ten slotte is een korte conclusie opgenomen (onder 6).

2) De Republiek voert geen collectieve actie

4. **De Republiek.** Zoals geschetst in de dagvaarding onder 1.2 is “De Republiek” uitgever van een tijdschrift voor politiek, cultuur, recht & burgerschap⁷. Het tijdschrift verschijnt sinds 2015 en behandelt niet alleen op een kritische manier het erfelijk koningschap, maar schrijft over alle onderwerpen die raken aan fundamentele hervormingen richting een democratische rechtsstaat. Het tijdschrift bevat historische artikelen, literaire bijdragen, juridische verhandelingen, relevante (auto)biografische notities, profielen, nieuwsberichten en culturele beschouwingen. Het tijdschrift heeft – meer nog dan alle andere Nederlandse media – de ambitie om kritisch te berichten over de Koning en de monarchie. Ter illustratie een recente cover:



⁴ Kamerstukken II 2016/17, 34608, nr. 3, p. 29.

⁵ https://www.echr.coe.int/documents/guide_art_6_eng.pdf p. 34 onder 127 en 128.

⁶ EHRM 1 juli 2021, ECLI:CE:ECHR:2021:0701JUD005617618.

⁷ <https://www.derepubliek.nl/>

5. **Eigen belang.** Stichting de Republikein wordt als uitgeverij direct geraakt door de mogelijkheid van een procederende Koning (dagvaarding onder 1.5) nu de Koning veelal procedeert tegen media die (kritisch) over de Koning en de Koninklijke familie berichten. De vorderingen van De Republikein zijn daarom niet ingesteld namens derden. De Republikein komt immers op voor haar eigen belang (dagvaarding onder 1.5). De vorderingen van De Republikein zijn kortom namens De Republikein ingesteld en niet namens anderen. Het regime van de collectieve actie is daarom niet van toepassing op de uitgeverij. De ontvankelijkheidseisen van de WAMCA kunnen De Republikein daarom niet worden tegengeworpen. De Republikein kan daarom niet voldoen aan het verzoek van de rechtbank, maar is daar ook niet toe gehouden. Over de ontvankelijkheid van De Republikein kan op de gebruikelijke wijze worden geoordeeld - na de mondelinge behandeling - nu er geen steun in het recht is om op de vorderingen van De Republikein de WAMCA toe te passen.

3) Regime WAMCA niet van toepassing

6. **WAMCA niet van toepassing bij gebeurtenissen voor 2016.** De vorderingen in de dagvaarding zijn gebaseerd op gebeurtenissen - een procederende Koning tegen de media⁸ - van voor 15 november 2016. De (nieuwe) eisen van de WAMCA zijn daarom niet op de vorderingen van toepassing⁹.
7. **Uitzondering in tekst van de wet.** Artikel 3:305a lid 6 luidt als volgt:

“De rechter kan een rechtspersoon als bedoeld in lid 1, ontvankelijk verklaren, zonder dat aan de vereisten van lid 2, subonderdelen a tot en met e, en lid 5 hoeft te zijn voldaan, wanneer de rechtsvordering wordt ingesteld met een ideëel doel en een zeer beperkt financieel belang of wanneer de aard van de vordering van de rechtspersoon als bedoeld in lid 1 of van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt, daartoe aanleiding geeft. Bij toepassing van dit lid kan de rechtsvordering niet strekken tot schadevergoeding in geld.”

8. **Bredere uitzondering in wetsgeschiedenis.** Het is volgens de wetgever ‘niet in alle gevallen opportuun om indringende eisen te stellen aan een rechtspersoon die opkomt voor een collectief belang’¹⁰. De rechter ‘kan een uitzondering maken indien

⁸ Zie voetnoot 2.

⁹ Art. III lid 2 WAMCA regelt het Rv-overgangsrecht en bepaalt: ‘Artikel II van deze wet [welke bepaling ziet op voormelde nieuwe artikelen in Rv] is van toepassing op gedingen die aanhangig zijn gemaakt [zie artikel 125 lid 1 Rv] op of na het tijdstip van het in werking treden van de wet en die betrekking hebben op een gebeurtenis of gebeurtenissen die heeft of hebben plaatsgevonden op of na 15 november 2016.’ Zie ook art.119a lid 1 Overgangswet Nieuw Burgerlijk Wetboek dat het BW-overgangsrecht regelt: ‘In afwijking van artikel 68a en artikel 74, leden 2 tot en met 4, blijven voor een rechtsvordering die strekt tot bescherming van gelijksoortige belangen als bedoeld in de artikelen 305a tot en met 305d van Boek 3 en die is ingesteld voor 1 januari 2020 de voorwaarden van toepassing die golden voor die datum.’

¹⁰ Kamerstukken II 2016/17, 34608, nr. 3, p. 29.

de collectieve vordering wordt ingesteld met een ideëel doel en een zeer beperkt financieel belang¹¹ of indien de aard van de collectieve vordering of de achterban van de belangenorganisatie dit meebrengen, met dien verstande dat de vordering niet mag strekken tot schadevergoeding in geld'. Op deze manier laat de WAMCA - nog steeds volgens de wetgever - 'ruimte voor belangenorganisaties die bepaalde maatschappelijke, principiële belangen vertegenwoordigen en die niet primair zijn gericht op het verkrijgen van een schadevergoeding'.¹² De wetsgeschiedenis biedt voldoende ruimte om in het onderhavige geval 'een uitzondering te maken', die breder is dan de letterlijke betekenis van art. 3:305a lid 6 BW, door niet te toetsen aan de ontvankelijkheidseisen van de WAMCA en ook af te zien van vervolgstappen, die - ook volgens het tussenvonnis - immers enkel 'in de rede liggen' bij schadevorderingen. De waarborgen, die de WAMCA introduceert, spelen in de onderhavige context voor geen van de betrokkenen enige nuttige rol. De wetsgeschiedenis biedt voldoende ruimte om een 'uitzondering te maken' op grond van doelmatigheidsoverwegingen; mede gelet op de eisen van art. 6 EVRM.

- 9. Eisen aan beperking toegang rechter.** Het beperken van de toegang tot de rechter is - volgens vaste rechtspraak van het EHRM - niet onmogelijk, maar vereist overtuigende, redelijke, doelmatige en proportionele gronden¹³. Er is dus simpelweg geen ruimte voor beperkingen, die "niet in de rede liggen" op de (enkele) grond dat er geen (expliciete) uitzondering is gemaakt door de wetgever. Het recht op toegang tot de rechter in art. 6 EVRM vereist immers dat, indien dit recht wordt beperkt, er een redelijke proportionele relatie bestaat tussen de beperking en het doel dat daarmee wordt beoogd. Republiek heeft weliswaar een collectieve actie ingesteld, maar de dagvaarding ziet niet op het vorderen van schade en dus al helemaal niet op het vorderen van massaschade en de vervolgstappen en ontvankelijkheidsvereisten, die uitsluitend relevant of doelmatig zijn bij een schadevordering liggen "niet in de rede" (rov 3.7 tussenvonnis) en voldoen daarmee niet aan de eisen.

¹¹ Kamerstukken II 2017/18, 34608, nr. 6, p. 21. De parlementaire geschiedenis verwijst in dit kader naar de Claimcode, die bijvoorbeeld niet van toepassing is op een rechtspersoon die (i) maximaal 1.000 deelnemers heeft, waarbij (ii) de gemiddelde schade per deelnemer niet meer dan € 1.000 bedraagt en (iii) de gevraagde bijdrage aan deelnemers maximaal € 100 bedraagt. Kamerstukken II 2016/17, 34608, nr. 3, p. 29.

¹² Kamerstukken II 2017/18, 34608, nr. 6, p. 11 en 21. In de parlementaire geschiedenis (zie p. 17 en p. 21) worden ook enkele voorbeelden genoemd van dergelijke belangen, zoals milieuverontreiniging en IE-rechten.

¹³ https://www.echr.coe.int/documents/guide_art_6_eng.pdf p. 34 onder 127 en 128. "The court to which an application has been made may decline jurisdiction on convincing and reasonable grounds (Ali Riza v. Switzerland, 2021, §§ 94- 96)." Furthermore, a limitation will not be compatible with Article 6 § 1 if it does not pursue a "legitimate aim" (Oorzhak v. Russia, 2021, §§ 20-22) and if there is not a "reasonable relationship of proportionality between the means employed and the aim sought to be achieved" (Markovic and Others v. Italy [GC], 2006, § 99; Naït-Liman v. Switzerland [GC], 2018, §§ 114-115; Ashingdane v. the United Kingdom, 1985, § 57; Fayed v. the United Kingdom, 1994, § 65)."

10. Niet doelmatig, overtuigend, redelijk of proportioneel. De WAMCA stelt zich ten doel de wantoestanden te voorkomen, die aanleiding zijn geweest voor de claimcode¹⁴. De onderhavige procedure is weliswaar gebaseerd op een crowdfunding, maar daarbij was alle donateurs steeds duidelijk dat er geen enkele vergoeding gevorderd zou worden. Er zijn dus geen deelnemers wiens financiële belangen beschermd kunnen worden tegen een 'dubieuze claimclub'. Niet alleen is er in het geheel geen risico op het verdwijnen van het resultaat van de actie of het niet goed verdelen van opbrengsten onder de deelnemers of overige gedupeerden; ook gedaagden kunnen niet beschermd worden tegen het lichtvaardig vorderen van massaschade. De doelstellingen van de ontvankelijkheidseisen in de WAMCA zien daarom - in het geheel niet - op de onderhavige kwestie en spelen voor niemand een doelmatige, overtuigende, redelijke of proportionele rol. De vervolgstappen beogen gedaagden te beschermen tegen het scenario dat er meerdere collectieve acties over dezelfde massaschade tegelijk gaan lopen. In de onderhavige context is het volstrekt ondenkbaar dat andere republikeinen of derden de Staat en de Koning zouden willen dagvaarden met vergelijkbare vorderingen als aan de orde in deze procedure. Een tweede actie kan bovendien (ook) niet leiden tot verschillende uitspraken omtrent schade of massaschade. Er is daarom sprake van een wanverhouding tussen de ingrijpendheid van de uitkomst niet-ontvankelijkheid ten opzichte van het risico dat meerdere procedures tegelijk gaan lopen.

4) Geen ruimte voor niet-ontvankelijkheid

11. Franse zaak bij EHRM. Recent heeft het EHRM zich gebogen over de vraag in hoeverre Franse ontvankelijkheidseisen in de weg kunnen staan aan toegang tot de rechter. De zaak betrof de opslag van kernafval in aardlagen. Het nationaal agentschap voor het beheer van radioactief afval (ANDRA) stelde een locatie voor om een opslagplaats te verwezenlijken op basis van de onderzoeksresultaten en meer concreet boringen waaruit volgens haar bleek dat op de betreffende locatie geen geothermische bronnen van exceptioneel belang aanwezig zijn. De verzoekers bij het EHRM zijn milieuorganisaties, die deze conclusie in nationale procedures hebben betwist tot aan de hoogste rechter. Zij menen dat ANDRA het publiek onjuiste en/of onvolledige informatie heeft verstrekt en daarom hebben deze organisaties een procedure tegen ANDRA ingesteld. De vorderingen van de organisaties zijn in die procedure ongegrond verklaard. De vorderingen van één organisatie, te weten MIRABEL-LNE, zijn niet-ontvankelijk verklaard. Dit omdat deze organisatie in het algemeen als statutair doel had het opkomen voor het milieu, in tegenstelling tot de andere organisaties, die een beperkter doel nastreefden, namelijk van het voorkomen

¹⁴ https://www.eerstekamer.nl/wetsvoorstel/34608_wet_afwikkeling_massaschade

van risico's door nucleaire activiteiten¹⁵. De Franse ontvankelijkheidseisen aan het statutaire doel lijken overwegend op de eisen, die gesteld worden in de WAMCA.

- 12. Samenhangende doelstellingen volstaan.** Het EHRM overwoog dat het Franse recht toegang tot de rechter beperkt aangezien voor de ontvankelijkheid (en dus de toegang tot de rechter) een verband dient te bestaan tussen het statutaire doel van de verzoekende (milieu)organisaties en de collectieve belangen die zij voor de rechter wenst te verdedigen. Dergelijke beperkingen zijn, zo merkt het EHRM op, slechts gerechtvaardigd indien zij de wezenlijke inhoud van het recht niet aantasten en met evenredige middelen een legitiem doel nastreven. Het EHRM is van oordeel dat de Franse regering niet heeft aangetoond dat de beperking tot de toegang tot de rechter in casu gerechtvaardigd is. Volgens het EVRM hangt bescherming tegen nucleaire risico's samen met de bescherming van het milieu (het statutaire doel van MIRABEL-LNE). Het EHRM achtte in de gegeven omstandigheden aldus een onderscheid tussen milieuorganisaties met een bredere doelstellingen en organisaties met een beperktere doelstelling niet gerechtvaardigd. Hierbij speelt voor het EHRM ook mee dat MIRABEL-LNE onder Frans recht een wettelijk erkende status had als milieuorganisatie. Het ERHM oordeelde dat de nationale rechter een organisatie niet niet-ontvankelijk kan verklaren, omdat haar statutaire doel te algemeen is en dat bij samenhangende doelstellingen een onderscheid tussen een een bredere doelstellingen en een beperktere doelstelling in beginsel niet gerechtvaardigd is¹⁶.
- 13. Samenhang en ANBI-status.** De overwegingen van het EHRM wijzen er op dat steeds toegang tot de rechter bestaat bij "samenhang" tussen de statutaire doelstellingen en de vorderingen. De overwegingen wijzen er ook op dat het voor het vaststellen van het ideële doel van Republiek van belang is dat de ANBI-status is verleend (**productie 4**).
- 14. Verklaring voor recht en art. 6 EVRM.** Bovendien geldt dat - zoals in de dagvaarding verder is uitgewerkt onder 5.2 - in het geval van een schending van art. 6 EVRM, de benadeelde partij als genoegdoening voor deze schending steeds een daartoe strekkende verklaring voor recht kan vorderen, ook zonder dat er concrete schade is geleden¹⁷.

¹⁵ EHRM 1 juli 2021 nr. 56176/18, AB 2022/20, O&A 2021/61,NJB 2021/2817 ECLI:CE:ECHR:2021:0701JUD005617618.

¹⁶ EHRM 1 juli 2021, ECLI:CE:ECHR:2021:0701JUD005617618.

¹⁷ HR 20 oktober 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK8146, (Chipshol/Staat), rov. 3.6. Vergelijk ook "The refusal of a court to examine allegations by individuals concerning the compatibility of a particular procedure with the fundamental procedural safeguards of a fair trial restricts their access to a court" (Al-Dulimi and Montana Management Inc. v. Switzerland [GC], § 131).

5) Nadere toelichting en vervolgstappen

1) Ideëel doel.

- 15. Lichte regime.** Er is sprake van een ideëel doel en/of de aard van de vorderingen is aanleiding is voor het zogenaamde “lichte regime” (rov. 3.4).
- 16. Doelstelling Republiek.** Het statutaire doel van Republiek is het herstel van de republikeinse regeringsvorm in Nederland te bevorderen. Volgens de statuten tracht Republiek dit doel te bereiken door het op gang brengen en bevorderen van openbare discussies en door verder binnen de mogelijkheden van de Nederlandse rechtsorde al datgene te doen dat voor het bereiken van het doel bevorderlijk is (**Productie 3**). Het verschil tussen een regeringsvorm op basis van erfopvolging ten opzichte van de republikeinse regeringsvorm is in de kern - of hangt in overwegende mate samen met - het democratische principe van een republiek en dus met het bevorderen van een democratische rechtsstaat.
- 17. Vorderingen en Republiek hebben ideëel doel.** Republiek - en de vorderingen in de onderhavige procedure - hebben één en hetzelfde ideële doel; namelijk het bevorderen van een democratische rechtsstaat. In een democratische rechtsstaat worden publieke bevoegdheden uitgeoefend op basis van democratische legitimering en controle en (dus) niet op basis van erfopvolging. In een democratische rechtsstaat zijn overheidsfunctionarissen niet tegelijk lid van zowel de regering als de rechterlijke macht, maar geldt de scheiding der machten (trias politica). In een democratische rechtsstaat heeft geen enkele overheidsfunctionaris bevoegdheden of blokkeringsmacht aan alle kanten van de trias politica. In een democratische rechtsstaat moeten media vrijuit kritisch kunnen berichten over functionarissen van de regering zonder perspectief op procedures, die niet voldoen aan de waarborgen van een eerlijk proces, zoals bedoeld in artikel 6 EVRM, omdat één van beide partijen procesrechtelijke privileges heeft en een institutionele rol speelt in de carrière van de rechter op basis van erfopvolging. In een democratische rechtsstaat zijn partijen, die procederen, voor de rechter gelijk en heeft niet 1 van de procespartijen op basis van erfopvolging een blokkeringsrecht ten aanzien van regels en benoemingen, die voor de uitkomst van de procedure van belang kunnen zijn. In een democratische rechtstaat zijn partijen voor de rechter gelijk en ontstaat geen voor- of nadeel door wie de ouders van procespartijen zijn, maar is de rechter onafhankelijk van procespartijen; waarbij niet past dat de rechter trouw zweert aan een procespartij of recht doet met een portret van een procespartij achter zich. In een democratische rechtsstaat heeft elk mens - ook de Koning - recht op toegang tot een (van hemzelf) onafhankelijke rechter; waarbij ook eisen gelden aan de *appearance of independence*. De vorderingen dragen daarom bij aan het versterken van een

democratische rechtsstaat nu de vorderingen tot doel hebben dat ook civiele procedures met de Koning voldoen aan de waarborgen, die gelden voor een eerlijk proces. De vorderingen hebben geen enkel financieel belang.

18. Democratische rechtsstaat. Het begrip democratische rechtsstaat is in juli 2022 opgenomen in de preambule van de Nederlandse Grondwet. Het is - volgens de wetgever - een begrip dat algemene brede uitwerking heeft met een 'uitdrukkelijke normatieve kracht' dat 'een waarborgfunctie heeft voor het democratieprincipe'¹⁸. Het is dus een begrip dat zich leent voor een brede contextualisering en nauw samenhangt met begrippen als democratische legitimatie, erfopvolging, de republikeinse regeringsvorm, blokkeringsmacht, de scheiding der machten en een eerlijk proces bij een onafhankelijke rechter. De vorderingen hebben daarom een ideëel doel.

19. ANBI-status republiek. Van belang¹⁹ is dat de doelstelling van Republiek reeds beoordeeld is door de Staat en dat Republiek is aangemerkt als een Algemeen Nut Beogende Instelling (ANBI). Daardoor moet Republiek aan strenge eisen voldoen als het gaat om de organisatie en is ook geen sprake van winstoogmerk (**productie 4**).

20. Vergelijkbaar oordeel. De volgende overwegingen lenen zich voor overeenkomstige toepassing:

“Toepasselijkheid lichte regime

4.5. De rechtbank zal eerst beoordelen of het lichte regime van artikel 3:305a lid 6 BW van toepassing is. Als dat zo is, kan voorbij worden gegaan aan de vereisten van artikel 3:305a leden 2 en 5 BW. Daarnaast moet hoe dan ook zijn voldaan aan de eisen van artikel 3:305a leden 1 en 3 BW.

4.6. Artikel 3:305a lid 6 luidt als volgt: “De rechter kan een rechtspersoon als bedoeld in lid 1, ontvankelijk verklaren, zonder dat aan de vereisten van lid 2, subonderdelen a tot en met e, en lid 5 hoeft te zijn voldaan, wanneer de rechtsvordering wordt ingesteld met een ideëel doel en een zeer beperkt financieel belang of wanneer de aard van de vordering van de rechtspersoon als bedoeld in lid 1 of van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt, daartoe aanleiding geeft. Bij toepassing van dit lid kan de rechtsvordering niet strekken tot schadevergoeding in geld.”

4.7. De rechtbank stelt vast dat de vorderingen van Defence For Children en NJCM niet strekken tot het verkrijgen van een schadevergoeding in geld. De vorderingen zijn ingesteld met een ideëel doel en met het oog op de belangen van kinderen die (dreigen te) worden afgesloten van water, van wie geen (rechtstreeks) financieel belang in het geding is.

4.8. (...) Collectieve acties met een ideëel doel kunnen grote financiële gevolgen hebben voor de verweerder, zoals Defence For Children en NJCM terecht hebben aangevoerd. Dat staat volgens de wetgever kennelijk niet in de weg aan toepassing van het lichte regime. De rechtbank volgt Dunea dus niet op dit punt en is van oordeel dat is voldaan aan het vereiste dat de vordering een zeer beperkt financieel belang heeft.

¹⁸ Kamerstukken II 2015/16, 34516, nr. 3, p. 3.

¹⁹ EHRM 1 juli 2021, ECLI:CE:ECHR:2021:0701JUD005617618.

4.9. Gelet op het voorgaande is voldaan aan de eisen van artikel 3:305a lid 6 BW. De rechtbank zal het lichte regime toepassen en de toetsing aan de vereisten van lid 2, subonderdelen a tot en met e, en lid 5 van artikel 3:305a BW achterwege laten.”²⁰

21. Lichte regime. De vorderingen van Republiek strekken niet tot het verkrijgen van een schadevergoeding in geld. Republiek is aangewezen als een Algemeen Nut Beogende Instelling (ANBI). De vorderingen zijn ingesteld met een ideëel doel; namelijk het bevorderen van een democratische rechtsstaat en met het oog op de belangen van media of anderen die (dreigen te) worden geconfronteerd met civiele een procedures met de Koning, die niet voldoen aan de vereisten van art. 6 EVRM. Collectieve acties met een ideëel doel kunnen grote gevolgen hebben, maar dat staat volgens de wetgever niet in de weg aan toepassing van het lichte regime.

2) Ontvankelijkheidseisen.

22. Vergelijkbaar oordeel. Er is voldaan aan de ontvankelijkheidseisen van art. 3:305a BW (rov. 3.4). Vergelijk wederom:

4.14. Anders dan Dunea heeft aangevoerd, hebben Defence For Children en NJCM voldoende aannemelijk gemaakt dat het voeren van deze collectieve vorderingen efficiënter en effectiever is dan het instellen van individuele vorderingen namens minderjarigen die worden afgesloten van de drinkwatervoorziening. In de collectieve actie ligt een rechtsvraag voor die voor alle kinderen - dus een voldoende aantal - gemeenschappelijk is, namelijk of zij mogen worden afgesloten van de drinkwatervoorziening wanneer hun ouders de waterrekening niet betalen. Beantwoording van die rechtsvraag is efficiënter en effectiever in een collectieve procedure dan het voeren van individuele procedures tegen de Staat en/of Dunea en/of PWN. De rechtbank overweegt daarbij dat het juist voor minderjarigen die worden geconfronteerd met (dreigende) afsluiting van de drinkwatervoorziening en hun ouders/verzorgers, mede gelet op de financiële problemen waarmee deze gezinnen veelal kampen, lastig zal zijn om de waterafsluiting aan de rechter voor te leggen. Dat geldt in het bijzonder voor de meer principiële vraag naar de (on)verbindendheid van de Regeling afsluitbeleid, die zich juist bij uitstek leent voor beantwoording in een collectieve procedure.²¹

23. Efficiënter en effectiever. Er is voldaan aan de ontvankelijkheidseisen van art. 3:305a BW (rov. 3.4) in in de zin dat het het voeren van een collectieve vordering efficiënter en effectiever is dan het instellen van individuele vorderingen namens een individuele journalist, uitgeverij of andere persoon, die wordt geconfronteerd met (het perspectief van) een procederende Koning. In de collectieve actie ligt een rechtsvraag voor die voor alle mogelijke wederpartijen van de Koning - dus een voldoende aantal - gemeenschappelijk is, namelijk de vraag of de procedures die de Koning mogelijk aan zou willen spannen, voldoen aan de vereisten van een eerlijk proces in de zin van art. 6 EVRM. Beantwoording van die rechtsvraag is efficiënter en effectiever in een collectieve procedure dan het voeren van individuele procedures tegen de Staat en/of de Koning. Daarbij is het juist voor journalisten en media, die

²⁰ Rb. Den Haag 26 januari 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:535.

²¹ Rb. Den Haag 26 januari 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:535.

veelal werken met beperkte budgetten, lastig en kostbaar om deze vraag voor te leggen aan de rechter zodat het aantrekkelijk is om geen risico te nemen en zekerheidshalve - of na sommaties - het niet op een procedure aan te laten komen. In het bijzonder is het niet in het belang van individuele media en individuele journalisten om de meer principiële vraag of procedures met de Koning wel voldoen aan art. 6 EVRM voor te leggen, nu die zich juist bij uitstek leent voor beantwoording in een collectieve procedure.

1: Gelijksortige belangen en statutair doel.

24. Vergelijkbaar oordeel. De vorderingen strekken tot bescherming van belangen van andere personen, die gelijksoortig zijn aan de belangen die Republiek behartigt volgens haar statuten (lid 1). Vergelijk:

4.11. Vast staat dat Defence For Children een stichting is en dat NJCM een vereniging is met volledige rechtsbevoegdheid. Defence For Children en NJCM hebben toegelicht dat zij opkomen voor zowel het algemeen belang (het belang van de naleving van de rechten van het kind en van mensenrechten door de overheid) als voor het collectief belang (het gebundelde belang van alle kinderen die slachtoffer zijn of kunnen worden van afsluiting van het water in hun woning). Defence For Children en NJCM behartigen deze collectieve belangen op grond van hun statuten. (...) ²²

25. Gelijksortig belangen en statutair doel. Republiek is een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid. Republiek heeft toegelicht dat zij opkomt voor een algemeen belang (het bevorderen van de republikeinse regeringsvorm door het bevorderen van een democratische rechtstaat) als voor het collectief belang (het gebundelde belang van alle journalisten, schrijvers, uitgevers, media, bloggers of anderen, die geconfronteerd kunnen worden door het perspectief van een procederende Koning, die op basis van erfopvolging procedurele privileges en verder zowel symbolische (de rechter die trouw zweert aan de wederpartij, een portret achter de rechter) als inhoudelijke (blokkeringsmacht ten aanzien van relevante regelgeving of benoemingen) voordelen heeft; waardoor geen sprake is van een eerlijk proces in de zin van artikel 6 EVRM. Republiek behartigt deze belangen op grond van haar statuten.

2: Voldoende gewaarborgd.

26. Deze belangen zijn voldoende gewaarborgd (lid 1, uitgewerkt in lid 2);

4.11 (...) Anders dan Dunea heeft aangevoerd, brengt het waarborgvereiste in dit geval niet mee dat Defence For Children en NJCM een concreet aantal huishoudens met kinderen noemen waarvan het water bij wanbetaling wordt afgesloten, omdat zij opkomen voor alle kinderen in Nederland en alle huishoudens met kinderen te maken

²² Rb. Den Haag 26 januari 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:535.

kunnen krijgen met waterafsluiting. De nadere invulling van het waarborgvereiste in lid 2 van artikel 3:305a BW is gelet op artikel 3:305a lid 6 BW niet van toepassing.²³

3: Geen winstoogmerk bestuurders.

27. Geen winstoogmerk. De bestuurders betrokken bij de oprichting van de vereniging en hun opvolgers, hebben geen rechtstreeks of middellijk winstoogmerk, dat via de vereniging wordt gerealiseerd (lid 3 sub a). De bestuursleden van Republiek ontvangen slechts een vrijwilligersvergoeding van maximaal 750 euro per jaar (**Productie 4**) en hebben geen enkele aanspraak op een eventueel resultaat van de activiteiten van de vereniging (**productie 3**). Uit eigen waarneming kan ik verklaren dat de bestuursleden van de vereniging worden gecontroleerd door misschien wel de actiefste en meest kritische Algemene Leden Vergadering van Nederland en dat elke vorm van machtsmisbruik of het behalen van winst door de bestuurders is uitgesloten. De bestuurders hebben geen winstoogmerk en ook de vereniging heeft geen winstoogmerk; gelet ook op de ANBI-status (**productie 4**).

4: Nederlandse rechtssfeer.

28. Nederlandse rechtssfeer. De rechtsvordering heeft een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer (lid 3 sub b). Alle partijen zijn gevestigd in Nederland. Alle gebeurtenissen waar de dagvaarding betrekking op heeft, zijn Nederlands. Zowel de Koning van Nederland, de Nederlandse Staat als (toegegeven) Republikeinen zijn “echt Nederlandse” fenomenen; zoals treffend naar voren komt in onderstaande cartoon van Anton Dingeman in Trouw²⁴:



²³ Rb. Den Haag 26 januari 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:535.

²⁴ https://twitter.com/DingemanAnton/status/1519025363854270464?s=20&t=vGTu_Pox2OH9icqtHp47LQ.

5: Voldoende overleg

29. Voldoende overleg. Er is in de gegeven omstandigheden voldoende getracht het gevorderde door het voeren van overleg met de verweerder te bereiken (lid 3 sub c). De Staat heeft laten weten niet bereid te zijn om een procedure te voorkomen of te verkorten (**Productie 1**). Ook de advocaat van de Koning heeft aangegeven dat niet vrijwillig aan de vorderingen wordt voldaan (**Productie 2**).

6: Bestuursverslagen en jaarrekeningen

30. Bestuursverslagen en jaarrekeningen. Er worden bestuursverslagen en jaarrekeningen opgesteld (**productie 5**). Republiek voldoet aan alle eisen die aan een ANBI worden gesteld²⁵. De kerngegevens worden gelet op de publicatieplicht voor ANBI's zelfs gepubliceerd (**productie 4**).

3) Niet summierlijk ondeugdelijk

31. Niet summierlijk ondeugdelijk. Er is niet summierlijk gebleken van de ondeugdelijkheid van de vorderingen. Het is voldoende duidelijk 1) op welke gebeurtenissen de vordering hebben en 2) tot bescherming van wier belangen de vordering strekt (rov. 3.3 & 3.6).

32. Alleen uitzonderlijke overduidelijke gevallen. Doel van artikel 1018c lid 5 sub c Rv is om in uitzonderlijke gevallen een collectieve vordering al vóór de inhoudelijke behandeling ervan van tafel te krijgen omdat deze niet deugt, aldus de Memorie van Toelichting²⁶. Hierbij wordt het voorbeeld genoemd dat een collectieve vordering wordt ingesteld voor de burgerlijke rechter, terwijl overduidelijk is dat alleen de bestuursrechter over de vordering kan oordelen.²⁷ Het beoordelingskader om de vordering op basis van summierlijke ondeugdelijkheid al voor de inhoudelijke behandeling van tafel te krijgen is dus - zeer - terughoudend.

33. Verboden bewijsprognose en stelplicht. Het is (helaas) altijd mogelijk om de mate van precisering van een processtuk te problematiseren. De rechter mag echter niet - en dus ook niet op de basis van art. 1018c lid 5 sub c - vooruitlopen op het

²⁵ Zie <https://republiek.org/articles/wie-financiert-republiek> & <https://republiek.org/anbi>.

²⁶ Kamerstukken II 2017-2018, 34 608, nr. 3, p. 39.

²⁷ Dit wordt terecht vooropgesteld in Rb. Den Haag 26 januari 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:535, rov. 4.15.

resultaat van bewijsvoering die nog plaats moet vinden²⁸. Het problematiseren van de mate van precisie in de onderbouwing van stellingen vindt in de regel niet plaats op basis van art. 1018c lid 5 sub c, maar op basis van de stelplicht. In de literatuur is echter regelmatig geconstateerd dat de rechter bij het afdoen van zaken op de stelplicht, veelal het oordeel dat stellingen niet precies genoeg zijn - op zijn beurt - niet of gebrekkig motiveert²⁹. A-G De Bock heeft het afdoen van zaken op de stelplicht recent uitgebreid besproken in het licht van onwenselijke gevolgen voor de lengte van processtukken. Zij concludeert dat de kritiek in de literatuur terecht is. De Bock concludeert dat ‘zo min mogelijk naar deze wijze van afdoening moet worden gegrepen’ en dat de rechter ‘gewoon moet uitzoeken hoe het zit’. Op 11 februari 2022 heeft de Hoge Raad de discussie over de stelplicht beëindigd door - kort gezegd - te verduidelijken dat voortaan strenge eisen gelden bij het hanteren van de stelplicht³⁰. Gelet op het bewijsaanbod onder 6.3 in de dagvaarding behoren Republiek & De Republiekin op de eerste plaats te worden toegelaten tot de bewijslevering indien behoefte bestaat aan een nadere concretisering. Gelet op wetsgeschiedenis, die wijst op een zeer beperkte werking van art. 1018c lid 5 sub c Rv ‘kan het niet zo zijn dat’ strengere eisen gelden op de basis van dit artikel dan bij de reguliere toepassing van de stelplicht en het leerstuk van de verboden bewijsprognose.

34. Geen schadevergoeding. In rov. 3.3 en 3.6 wordt Republiek gelegenheid gegeven om in te gaan op de afbakening van de ‘nauw omschreven groep’ van personen zoals bedoeld in art. 1018e lid 2 Rv toe te lichten en aan te geven ‘welke gebeurtenissen’ de vordering nu precies betrekking heeft; mede ook gelet op het verweer van de Koning en de Staat. Ten eerste wordt opgemerkt dat deze vereisten enkel doelmatig, overtuigend, redelijk of proportioneel (kunnen) zijn als het gaat om het waarborgen dat voldoende vast komt te staan welke groep geraakt is door welke schadelijke gebeurtenissen in relatie tot een schadevergoeding. Daardoor hangt te zeer in de lucht in welk verband en met welk doel de groep van personen, die geraakt kan worden door toewijzing van het gevorderde, nauwer moet worden omschreven dan in de dagvaarding is gebeurt, gelet op de eisen aan het beperken van toegang tot de rechter.

²⁸ HR 31 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:3075, rov. 3.3.2 & HR 17 februari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU6506, rov. 4.2.6. A-G Huydecoper, ECLI:NL:PHR:2003:AI0865 onder 4 en 5 heeft (tevergeefs) om meer begrip gevraagd voor de “verboden bewijsprognose”.

²⁹ P. de Haan, ‘Over kraaienvoeten en ‘sinkholes’. Een kritische blik op het afdoen op stelplicht’, in: *Ars Aequi* 2021/5; K. van der Kraats, “Proefschriftbijdrage: De stelplicht: geen kraaienvoet maar een ‘sinkhole’”, AA 2018/03 & W.D.H. Asser, *Stelplicht, een kraaienvoet op de weg van de waarheidsvinding*, TCR 2012, afl. 4, p.107.

³⁰ HR 11 februari 2022 ECLI:NL:HR:2022:161, rov. 3.1-3.3.

35. Principiële vraag. Strenge eisen stellen aan het omschrijven van de omvang van de gebeurtenissen en de groep wiens belangen beschermd worden, is naar zijn aard minder mogelijk en nuttig bij een meer principiële vraag. Deze procedure stelt niet aan de orde of de Koning nu 10 of 100 procedures heeft gevoerd tegen de media, die niet voldoen aan de eisen die gesteld moeten worden aan een eerlijk proces. Evenmin wordt aan de orde gesteld of de Koning in de toekomst nog 10 of 100 van dat soort procedures wil gaan voeren. Het gaat er om dat de dagvaarding een substantiële en reële gebeurtenissen aan de orde stelt, die zich daadwerkelijk hebben voorgedaan (een procederende koning) en dat de gebeurtenissen, waar de vorderingen op gebaseerd zijn, zich steeds kunnen blijven herhalen (zie ook de dagvaarding onder 5.6) Problematisch is nu juist - maar dat betekent dat de vorderingen moeten worden toegewezen en niet afgewezen - dat het niet goed mogelijk is vast te stellen hoeveel media procedures met de Koning vermijden, omdat het perspectief bestaat op een oneerlijk proces. Vaststaat dat de Koning daadwerkelijk procedeert tegen de media³¹, steeds wint en in de toekomst kan blijven procederen; daarom verdienen de vragen die in deze procedure voorliggen een inhoudelijke behandeling.

36. Vergelijkbaar oordeel. Wederom is een vergelijkbare kwestie:

4.11 (...) Anders dan Dunea heeft aangevoerd, brengt het waarborgvereiste in dit geval niet mee dat Defence For Children en NJCM een concreet aantal huishoudens met kinderen noemen waarvan het water bij wanbetaling wordt afgesloten, omdat zij opkomen voor alle kinderen in Nederland en alle huishoudens met kinderen te maken kunnen krijgen met waterafsluiting. De nadere invulling van het waarborgvereiste in lid 2 van artikel 3:305a BW is gelet op artikel 3:305a lid 6 BW niet van toepassing.³²

37. Geen concrete aantallen. Het waarborgvereiste - en ook het vereiste van summierlijke deugdelijkheid - brengt niet mee dat Republiek een concreet aantal journalisten, schrijvers, uitgevers of media moet noemen, die geconfronteerd zijn, of in de toekomst geconfronteerd zullen worden, met een procederende Koning, omdat Republiek opkomt voor iedereen in Nederland, die te maken kan krijgen met een civiele procedure met de Koning, die niet voldoet aan de eisen van een eerlijk proces zoals bedoeld in art. 6 EVRM. De nadere invulling van het waarborgvereiste in lid 2 van art. 3:305a BW is gelet op artikel 3:305a lid 6 BW bovendien niet van toepassing.

38. Gebeurtenissen en bescherming belangen. De concrete gebeurtenissen waar de dagvaarding betrekking op heeft, zijn de procedures die de Koning gevoerd heeft³³, maar ook relevant voor de ontvankelijkheid zijn de toekomstige procedures die de Koning nog zal voeren alsmede de onderhandelingen of afwegingen, die op basis van

³¹ Zie voetnoot 2.

³² Rb. Den Haag 26 januari 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:535.

³³ Zie voetnoot 2.

het perspectief van een procederende Koning plaats kunnen vinden³⁴. De vorderingen beschermen de belangen van iedereen in Nederland, die te maken kan krijgen met een civiele procedure met de Koning, die niet voldoet aan de eisen van een eerlijk proces zoals bedoeld in art. 6 EVRM; dit is niet alleen elke journalist, schrijver of uitgever, maar ook elke republikein of persoon, die iets publiceert over de Koning.

4) Vervolgstappen

39. Redelijke invulling. Er kan (binnen het redelijke) invulling gegeven worden aan vervolgstappen bij het kader dat geldt bij massaschade te weten: 1) aanwijzing exclusieve belangenbehartiger 2) bekendmaking exclusieve belangenbehartiger en 3) de mogelijkheid opt-out of opt-in in de procedure (rov. 3.7).

40. Vergelijkbaar oordeel. Vergelijkbaar is:

4.19 De rechtbank wijst overeenkomstig het verzoek van Defence For Children en NJCM laatstgenoemde aan als de exclusieve belangenbehartiger in dit geding. Op grond van het bepaalde in artikel 1018e lid 5 Rv dient NJCM dit vonnis, inhoudende deze beslissing, aan te tekenen in het centrale register voor collectieve vorderingen.(...)

4.22. Defence For Children en NJCM hebben een voorstel gedaan voor de mededeling en aankondiging als bedoeld in artikel 1018f lid 3 Rv van de aanwijzing van NJCM als de exclusieve belangenbehartiger. Het voorstel houdt het volgende in: - gelet op de daarmee gemoeide kosten zal geen publicatie plaatsvinden in nieuwsbladen; - er zal mededeling worden gedaan via de websites van Defence For Children en NJCM en via door hen gebruikte sociale media; - er zal een speciale nieuwsbrief worden gezonden aan organisaties die potentieel met de doelgroep in aanraking komen; - aan bij Defence For Children en NJCM bekende gezinnen zal per brief mededeling worden gedaan. De rechtbank kan zich in dit voorstel vinden (...)³⁵

41. Voorstel. Republiek verzoekt (subsidiar - zie ook hierna onder 6) haar aan te wijzen als de exclusieve belangenbehartiger in dit geding. Op grond van het bepaalde in artikel 1018e lid 5 Rv zal Republiek een aantekening doen in het centrale register voor collectieve vorderingen. Republiek doet hierbij een voorstel voor de mededeling en aankondiging als bedoeld in artikel 1018f lid 3 Rv van de aanwijzing van Republiek als de exclusieve belangenbehartiger. Het voorstel houdt het volgende in: - gelet op de daarmee gemoeide kosten zal geen publicatie plaatsvinden in nieuwsbladen; - er zal mededeling worden gedaan via de websites van Republiek en de Republikein en via door hen gebruikte sociale media; - er zal een speciale nieuwsbrief/persbericht worden gezonden aan journalisten, schrijvers, uitgevers en anderen, die potentieel met (het perspectief van) een procederende Koning in aanraking komen - aan (de rechtsopvolgers van) bij Republiek bekende media, die met de Koning hebben geprocedeerd³⁶, zal per brief mededeling worden gedaan.

³⁴ Dagvaarding onder 1.5 en 1.27.

³⁵ Rb. Den Haag 26 januari 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:535.

³⁶ Zie voetnoot 2.

6) Conclusie

Republiek & De Republikein verzoeken te bepalen dat:

Primair:

1. **Overgangsrecht/uitzondering.** De WAMCA niet op Republiek van toepassing is, nu de gebeurtenissen, waarop de vordering is gegrond, dateren van voor 15 november 2016 dan wel doordat het opportuun is een uitzondering toe te passen, zoals voorzien in de wetsgeschiedenis van de WAMCA, omdat indringende ontvankelijkheidseisen en vervolgstappen, niet doelmatig, redelijk, overtuigend of proportioneel zijn;

Subsidiair:

2. **Lichte regime / voldaan aan ontvankelijkheidseisen.** Te oordelen dat het lichte regime van toepassing is en dat Republiek voldoet aan de lichte eisen dan wel dat Republiek voldoet aan alle eisen van de WAMCA;
3. **Vervolgstappen.** Te oordelen dat Republiek en de vorderingen de toets aan art. 1018c lid 5 Rv doorstaan en Republiek aan te wijzen als exclusief belangenbehartiger en te bepalen dat Republiek een aantekening maakt in het centraal register voor collectieve vorderingen en de vereiste (opt-out/opt-in) mededelingen zal doen;

In alle gevallen:

4. **Mondelinge behandeling.** Een datum te bepalen voor de mondelinge behandeling.
5. **De republikein voert geen collectieve actie.** Over de ontvankelijkheid van De Republikein op de reguliere wijze zal worden beslist nu De Republikein niet opkomt voor andere personen, maar voor zichzelf, zodat de WAMCA toepassing mist.

Ondertekening

Utrecht, 26 juli 2022



Mr. NAWE (Ewout) Jansen
Advocaat

PRODUCTIELIJST

1. Reactie mr. Veldhuis - 27 oktober 2020
2. Reactie mr. Croiset Van Uchelen - 22 februari 2021

NIEUW:

3. Statuten Republiek - 7 juli 2021
4. ANBI Republiek (ANBI status, beloningsbeleid, financieel jaarverslag 2021) - 1 juni 2022
5. Jaarverslagen en Bestuursverslagen Republiek 2021 & 2022